

DOSIER HUME

2º bachillerato | Hª de la Filosofía

Parte primera: empirismo (sesiones 1-2).

1. [1 pt] Haz una línea del tiempo manuscrita donde se muestren los acontecimientos sociales, políticos, tecnológicos, industriales, etc., más relevantes durante el siglo de Hume. Incluye en él también los momentos más relevantes de la vida misma de Hume.

2. [2 pts.] Escoge cinco de estos artículos y:
 - o 1 pt.: realiza un esquema manuscrito de cada uno de ellos.
 - o 1 pt.: haz un comentario crítico para cada uno citando al menos dos pasajes del texto. Máximo 70 palabras cada uno.
 - Francis Bacon: aportes a la filosofía y a la ciencia moderna.
 - La teoría empirista de David Hume: La experiencia es la única fuente de conocimiento
 - La razonabilidad en el Second Treatise of Government de John Locke
 - Los tres rasgos de la tiranía
 - Las reglas de oro para educar a los niños, según el filósofo John Locke
 - George Berkeley: biografía y obra
 - Las puertas de la percepción
 - Filosofía en 3 minutos: George Berkeley

3. [1 pt.] Haciendo uso de las lecturas y esquemas del ejercicio anterior, escribe un texto donde se dé cuenta de (1) qué es el empirismo (2) con sus principios fundamentales y (3) a qué consecuencias nos lleva si somos honestos y fieles a ellos.
 - o En la redacción del texto deben realizarse al menos una cita a cada uno de los artículos leídos, ya sea al artículo original, ya sea al esquema realizado. Estas citas se harán de la siguiente manera:
 - * Será una nota a pie de página.
 - * Se indicará si se trata de un esquema o del artículo.
 - ◆ En caso de ser un esquema, simplemente se indicará a qué idea o conceptos se está haciendo referencia de forma que sean fácilmente reconocibles en la corrección.
 - ◆ En caso de ser un artículo se indicará de la siguiente manera:
 - ◆ Título del artículo, nombre del autor, párrafo y líneas (v. gr.: párrafo tercero, líneas 3 y 4) donde esté contenida la idea a la que se hace referencia.
 - o Se puntuará el contenido con 0,5 pts. y la forma con otros 0,5 pts.
 - o Máximo 100 palabras.

Parte segunda: Hume.

Explicaciones del profesor:

A. Proyecto de Hume.

El *Tratado acerca de la naturaleza humana* fue publicado en 1740 cuando Hume tenía 27 años. Se trata de una obra voluminosa y de difícil contenido que no gozó de popularidad aunque se trate de la obra cumbre del empirismo inglés. Realizó sucesivas reformulaciones parciales de los temas expuestos -cosa frecuente la de realizar adaptaciones ligeras de obras extensas- y así nace el *Compendio de un tratado de la naturaleza humana* (1740) o *Investigación sobre los principios de la moral* (1751).

Se divide en tres libros dedicados al entendimiento, a las pasiones y a la moral. De esta manera se anticipa la intención de emplear el mismo método empírico en cualquiera de los tres ámbitos. Quiere crear «un sistema completo de todas las ciencias, edificado sobre un fundamento casi enteramente nuevo». La similitud con el proyecto cartesiano es obvia y su distancia también: el objetivo era basar el método en las premisas del empirismo y no en la intuición y deducción.

El presupuesto de Hume es su tajante criterio de verdad: solo puede admitirse como válida una idea si puede señalarse la impresión de la que procede. A partir de aquí derivará su filosofía en las distintos temas.

B. Yo

Los nominalistas son sus precursores en la cuestión del yo. Roscelino decía en el siglo XI que los universales son un mero soplo de voz, empezando una línea de desguace de los conceptos filosóficos que heredará Hume. En este mismo siglo Juan de Salisbury defendía cuidarse de conceptos como los de sustancia, alma, libertad, etc.

Pero es Ockham quien mejor anticipa las posiciones empiristas al criticar la noción de causalidad: la realidad está constituida por **seres singulares sin relación óptica** entre ellos. Para Ockham son indudables los estados internos como las pasiones y los deseos, y son indudables porque hay certeza de experiencia. Ahora bien, distinto es pretender un sustrato identitario a esos estados pues rebasaría el principio empirista y trataría de llegar a algo que no sería objeto de experiencia. Sería algo indemostrable racionalmente. La semejanza con el planteamiento de Hume es evidente. Las conclusiones no lo son tanto: Ockham apuesta por un alma de la que solo tenemos fe, mientras que Hume se planta en un escepticismo.

Locke no negó la existencia de ese sustrato pero dijo de él que era un «no sé qué». Estas posturas eran las que enervaban a Descartes casi un siglo antes. Para Descartes se trata de un sujeto metafísico cuya identidad se dejaría resumir en términos de desprendimiento o desvinculación —con el espacio/tiempo— y que, por tanto, no puede encontrar ninguna clave identificadora en un contexto práctico. En este sentido afirma

Ricoeur que “no es nadie”. Su identidad no se agota en ninguno de sus contenidos, no se reduce a ninguna experiencia -no es una identidad biográfica-.

En general, la **metafísica** se cae como disciplina o ciencia a partir de los presupuestos empiristas. Para Hume no es más que el intento de demostrar *a priori* cuestiones de hecho, lo cual es absurdo. Se hace necesario dirimir qué es una cuestión de hecho y qué es un conocimiento de relaciones entre ideas.

La construcción es análoga a la realizada por Leibniz. Distinguió verdades de hecho y verdades de razón. Las verdades de razón son necesarias, es decir analíticas y tautológicas, como lo es la lógica y las matemáticas. Las verdades de hecho se refieren al mundo real y su opuesto es posible. Las de razón se basan en el *principio de no-contradicción*. Las de hecho en el *principio de razón suficiente*. Aunque cierto es que al final todas se basan en el entendimiento de Dios, pero nuestra limitada mente no es capaz de alcanzarlas.

En Hume el conocimiento de relaciones entre ideas no se refiere a ningún hecho, es el de la matemática y la lógica —S. Mill no aceptaría este punto y sometería las matemáticas y la lógica a los imperativos de la ciencia empírica—. El conocimiento de hechos sí es extensivo y nos informa de la realidad, pero nos ofrece hechos aislados, sin conexión más allá de la sucesión. No podemos contar tampoco con un sujeto o yo. Pero hay otro tipo de hechos a los externos que son los internos: las impresiones de nuestra afectividad. Es aquí donde pasamos a la moral.

C. **Moral:**

Es un error pensar que los empiristas tuvieron como motivación no más que el conocimiento pues todos ellos se dedicaron en menor o mayor medida a la cuestión ética o política. Ello no impide que la aproximación sea desde la epistemología que se construye desde la antropología. De esta manera su inquietud, acorde a los preceptos aristotélicos, es la de buscar la felicidad. Quiere ser una fuerza para alcanzar la felicidad conectando con la *Ética a Nicómaco* de Aristóteles donde decía que no estudiaba la virtud para saber qué era sino para ser buenos.

La filosofía moral de Hume se opone al intelectualismo de Sócrates y al mantenido en parte por Platón. Para ellos era necesario para ser bueno el conocimiento intelectual de la bondad. Algunos análisis de Montaigne se acercan más a las posiciones de Hume cuando afirma que el placer no era la recompensa a la virtud sino la virtud misma.

El antecedente claro a Hume es, sin embargo, la corriente sentimentalista británica de la primera mitad del XVIII (Shafestbury). Para ellos la moral no está en la naturaleza de las cosas sino en la naturaleza humana, concretamente en sus sentimientos espontáneos, irreflexivos, innatos, universales. En vez de seguir la razón se habrían de seguir los sentimientos espontáneos sin temor al error y así ser coherentes con nosotros mismos.

Frente a los racionalistas que afirmaban que el pensamiento moral se aprehendía inmediatamente por intuición de verdades evidentes, Hume planteaba que las distinciones morales como bueno, malo, virtuoso, justo... no se derivaban de la razón pues esta consiste en el descubrimiento de lo verdadero y lo falso, es decir, en un acuerdo con

relaciones reales de ideas, o con la existencia de hechos reales. Nada de esto ocurre en el juicio moral que no constata hechos reales ni da lugar a relaciones entre ideas. La razón nos dice que alguien hizo tal cosa, pero no la enjuicia pues nada hay en las acciones que revele la maldad

Debemos fijarnos en la reacción del sujeto frente a la acción real. El rechazo a determinados comportamientos no depende de su irracionalidad sino a un rechazo que surge en nuestros sentimientos. Robar puede ser racional, así como lo puede ser asesinar, pero es la sensibilidad la que hace abominable la tortura o la traición. Son los sentimientos morales los que nos empujan a la acción, y no la más lúcida reflexión. Aceptamos unas conductas y rechazamos otras por el sentimiento moral.

La razón, sin embargo, juega un papel en dos sentidos:

- Despertando la pasión al dar a conocer una apetencia de ella. Presenta a la pasión un objeto deseable, por ejemplo, comprendiendo los motivos de la acción de una persona para que sobre ella caiga el sentimiento de aprobación o desaprobación (robar para dar de comer a la familia o para hundir el negocio del vecino). De esta forma la razón complementa la emoción pues aquella puede situarnos correctamente para que la pasión haga su tarea.
- La razón determina los medios para alcanzar los fines que decreta la pasión. Es una argumentación muy aristotélica siempre que para el de Estagira los fines vienen dados de inicio por nuestra propia naturaleza y la razón es la que nos ayuda a conseguirlos en libertad.

D. **Moral como impresión:**

En el hombre solo hay impresiones e ideas y por lo tanto el sentimiento moral ha de pertenecer a una de ellas. Hume nos dice que el sentimiento moral no puede ser una idea así que habrá de ser una impresión. ¿Qué tipo de impresión? Al contemplar algo de índole viciosa la naturaleza tiende a experimentar un sentimiento de desagrado, al contrario ocurre con la virtud que agrada. De esta forma el dolor o el placer constituyen los fines últimos de la acción moral. Bien/mal, placer/dolor son los mismo con otras palabras. Y, según él, es imposible confundirse respecto del dolor o del placer.

Esta argumentación, por tanto, responde al modelo empirista que se extiende a otros ámbitos como el de la **belleza** que desarrolla en *La regla del gusto*. Del mismo modo que no podemos discernir el placer inmediato y la aprobación que nos causa un cuadro o una sinfonía de su enjuiciamiento como bueno, ocurre en los juicios morales: ser generoso es bueno por los mismos motivos que lo es una obra de Bach, causan agrado. No proviene de ninguna cosa, el sentimiento moral es primario, consiste en la sensación placentera. No hay virtud al margen del sentimiento, hay virtud porque hay placer.

Ahora bien, del mismo modo que hay personas sin gusto estético que abrazan cosas de poca calidad estética, ¿podría ocurrir lo mismo con la moral? No lo cree Hume pues la naturaleza humana tiene un impulso predominante a conectar positivamente con los demás. Lo más específico del hombre es la **simpatía**: por ella abandona el interés propio, actúa desinteresadamente y se funda la sociedad. Es la base de las relaciones

humanas que van más allá del comercio y desarrollan lazos de *philia*. Es entonces que mi placer va más allá de mis intereses personales egoístas y avanza a la relación con el otro. El placer puede ser el de ayudar económicamente a un amigo más que el ahorro, y este placer es diferente del que pueda darse ante objetos inanimados o animales. La idea es la de que los apetitos se satisfacen mejor en sociedad.

Hay quien ha visto una contradicción en tanto Hume fue un crítico demoledor del paso del ser al deber ser. Max Black lo llama «la guillotina de Hume» en un artículo de 1964 llamado *The gap between «is» and «should»*. Moore insiste en lo mismo doscientos años después en su llamada «**falacia naturalista**» que afirma que no se puede definir una propiedad no natural como «lo bueno» desde propiedades naturales, es decir, no se puede pasar lógicamente de lo natural (no ético) a lo no natural (ético). La cuestión es que quienes cometen la falacia naturalista tratan de establecer como natural, como dado, un determinado estado de cosas, y de ahí añaden que por lo tanto ese debe ser el criterio moral que se imponga. Por ejemplo, si siempre ha habido esclavos, entonces es natural que haya esclavos, una considerada «condición inferior» de algunos que necesitan ser pastoreados y, en definitiva, es moral que se esclavice a determinadas personas. Otro ejemplo: siempre se ha ocupado de la crianza la mujer, así que es natural que se ocupe de ello y es el criterio a seguir. Finalmente: dado que la homosexualidad no es lo común, se considera que es *contra natura* y por lo tanto no es buena. Hume criticaría este paso al tiempo que desde la *simpatía* lo realiza, lo cual es un intento fallido de solapar el salto.

Dos tesis:

A.- ningún juicio moral es bueno por definición.

B.- No hay nada empíricamente observable en términos morales como “bueno” o “justo”. Son nociones simples que se perciben inmediatamente, no cabe definir las si ya se perciben.

4. [1,5 pts.] Haz un esquema manuscrito en una cara de folio que contenga:
- Las críticas de Hume a la metafísica: Yo, Mundo, Dios.
 - El desarrollo de la teoría moral de Hume.
 - * Las ideas principales irán redondeadas.
 - * Las ideas secundarias irán subrayadas.
5. [1 pt.] Busca tres ejemplos reales de conflictos morales y explícalos desde la teoría de Hume y desde otra teoría moral que hayamos dado este curso. Pueden ser ejemplos cotidianos de tu vida o pueden ser noticias que hayas visto en los medios.
- * Máximo 70 palabras cada uno.
6. [1 pt.] Visualiza el siguiente fragmento de película: vídeo de una escena de *Blade Runner*. Test de Voight-Kampff.
- ❖ Haz una interpretación del fragmento desde las tesis de Hume.
 - * Máximo 70 palabras.
7. [2,5 pts] Haz un comentario de texto a las páginas 125-139 del *Resumen del tratado de la naturaleza humana* de David Hume según la edición de José Luis Tasset que tenéis en la biblioteca del instituto.
- Se debe seguir el modelo propuesto en la web.
 - Cuando se haga referencia a algún punto del texto, cosa que se debe hacer, se indicará en una nota de a pie la cita concreta y la página.
8. [Optativo: 1,5 pts.] Haz un dibujo de Hume o del empirismo donde de forma conceptual se recojan las ideas más notables de su pensamiento.
- ◆ Debe estar reflejada su teoría epistemológica y su teoría ética.
 - ◆ Al final del libro *Resumen del tratado de la naturaleza humana* de David Hume según la edición de José Luis Tasset que tenéis en la biblioteca del instituto podéis encontrar un glosario con los conceptos propios de la crítica a la metafísica.
 - ❖ 0,5 pts. la calidad estética del trabajo. No busco grandes artistas, pero sí que se note que es un dibujo cuidado y esforzado. Dicho de otra forma, penalizaré tachones suciedad, dejadez, hojas cuadrículadas, etc.
 - ❖ 0,5 pts. su teoría epistemológica rigurosamente plasmada, no a través de un texto, sino del mismo dibujo. Debe contar con todos los conceptos nucleares bien conectados de la forma en que el alumno considere. Recordad que no es un esquema.
 - ❖ 0,5 pts. su teoría ética rigurosamente plasmada, no a través de un texto, sino del mismo dibujo. Debe contar con todos los conceptos nucleares bien conectados de la forma en que el alumno considere. Recordad que no es un esquema.
 - ◆ Dejo aquí un par de ejemplos.

