

DOSIER KANT

2º bachillerato | Hª de la Filosofía

Parte primera: contexto y biografía (sesiones 1-2).

1. [1 pt] Haz una línea del tiempo manuscrita donde se muestren los acontecimientos sociales, políticos, tecnológicos, industriales, etc., más relevantes durante el siglo de Kant. Incluye en él también los momentos más relevantes de la vida misma de Hume.
2. [Optativo, 1pt.] Lee el libro *Los últimos días de Emmanuel Kant*, de Thomas De Quincey, que tienes colgado en la web. Haz una tabla donde se vinculen los tiempos (fechas) con su carácter y el deterioro del mismo. Tras ello, plasma tus impresiones generales en unas 70 palabras.

Parte segunda: ontología en Kant (sesiones 3-6).

Explicaciones del profesor.

Kant plantea que la razón tiene dos usos principales, el teórico que trata de responder al «*qué puedo saber*» (conocimiento), y el práctico que trata de responder al «*qué debe hacer*» (libertad). A estas dos preguntas se añade una tercera que atañe a la religión, «*qué debo esperar*», y que se refiere al sentido de la vida. Todas ellas se resumen en la cuestión de «*qué es el hombre*». El ser humano, de nuevo, como en Descartes y como en Spinoza, como en Locke y en Hume, se vuelve el centro de la reflexión, reflexión que habrá de ser hecha a través de la razón.

En esta parte desarrollaremos la razón teórica. Dice «*Hume me sacó del sueño dogmático*» y es entonces cuando trata de superar y aunar el racionalismo (conocimiento inmanente) y el empirismo (conocimiento trascendente) en un conocimiento trascendental.

I.- Nociones previas y proyecto: lo primero que hace es preguntarse si la metafísica es posible como ciencia, y para ello estudia las características de la ciencia: matemáticas y física. Repasa los juicios que en ellas se dan:

A.- Analíticos: el predicado está incluido en el sujeto y así, analizando el sujeto, sabemos que el predicado le conviene. No informan, no son extensivos. Analizan conceptos.

B.- Sintéticos: el predicado no está en el sujeto. Amplían el conocimiento. P.e.: “los cuerpos son pesados”.

1.- A priori: su verdad puede ser conocida al margen de la experiencia. Universales y necesarios. P.e.: $2+3=5$.

2.- A posteriori: su verdad se conoce a partir de la experiencia. No son universales ni necesarios.

Es Kant quien inventa el concepto de «trascendental» si bien es cierto que la palabra ya existía anteriormente. Raramente era empleado y cuando lo era se empleaba como sinónimo de «trascendente». Al decir «sujeto trascendental» está iniciando una nueva filosofía, y algo similar ocurre con los términos «a priori» y «a posteriori». Ya sabemos, *a priori* es lo universal y necesario mientras lo *a posteriori* es lo particular y contingente. Expresiones para *a priori* son «necesariamente» o «cada vez que» (empleada en futuro). Si decimos «a toda acción siempre corresponde una reacción igual y contraria» no estamos haciendo un juicio basado en la experiencia, estamos haciendo alguna otra cosa. Cada vez que empujo la piedra experimento la reacción de la misma, y eso es un dato de la experiencia, pero la proposición no está fundamentada en la experiencia. El «necesariamente» no es objeto de experiencia.

Lo *a posteriori* sí es aquello que atañe a la experiencia y como esta se da en particulares, se refiere a lo particular que además es contingente como bien nos decía ya Platón. El análisis potente no está aquí sino en lo *a priori* que es independiente de la experiencia y universal y necesario, pero también es algo que se aplica a la experiencia (aún siendo independiente de ella). Lo universal y necesario se puede decir de la experiencia aunque no tiene su fundamento en ella. ¿Qué son esos *a priori*? Son las **categorías**.

Las categorías son los predicados universales (o atributos), «*es decir, un predicado que se atribuye o se predica o se dice de todo objeto*». Tenemos juicios *a posteriori* como «la niña está bailando» y otros juicios completamente diferentes, estos son *a priori*, como «todo cuerpo conserva su estado de reposo o movimiento hasta que no se le aplique fuerza alguna». Son completamente distintos. El primero se refiere a una clase, las niñas, y el predicado «está bailando» es un subconjunto de ellas. Todo aquello que no sean niñas las cuales estén bailando queda fuera, y solo podré aplicar valor de verdad al juicio si en la experiencia verifico que esa niña está realmente incluida en el subgrupo de «niñas bailando».

La ley de la inercia enunciada es completamente diferente: es un juicio universal que atañe a todos los objetos particulares independientemente de clases y grupos. Siempre es verdadero porque es universal, y por tanto es también necesario, necesariamente verdadero. Todo objeto tiene el predicado enunciado: «conserva su estado...» de forma que **es coextensivo a toda la experiencia posible**.

Los predicados que se aplican a toda experiencia posible son predicados que para Kant van a tener una nueva terminología: condiciones de la experiencia. Hay aquí una inversión: los predicados que descubre Kant no son más aquellos que se verifican en la experiencia sino aquellos que posibilitan la experiencia, y esto son las categorías.

Supera aquí el realismo ingenuo. Lo que conocemos no es una copia exacta de la realidad. Es el llamado giro copernicano: el objeto se adecua al sujeto. Trata ahora de descubrir esos *a priori*.

Orden de la obra *Crítica de la razón pura*: tres apartados, que Kant denomina “**Estética trascendental**”, “**Analítica trascendental**”, y “**Dialéctica trascendental**” (los dos últimos apartados conforman la “*Lógica trascendental*”). Estos tres apartados corresponden a las tres facultades del conocimiento que Kant distingue en el ser humano: **sensibilidad**, **entendimiento** y **razón**, respectivamente. Estos tres apartados se corresponden también con los tres tipos de conocimiento cuyo estudio interesa fundamentalmente a Kant: el **matemático**, el **físico** y el **metafísico**, respectivamente.

II.- **Sensibilidad**: Kant pone un ejemplo y dice que no hay manera de superponer dos triángulos iguales unidos en su vértice, siempre que no supongamos una tercera dimensión, doblemos la hoja y los acerquemos. Hay una dimensión suplementaria ahora, el volumen. Pero en el caso de las manos (es la paradoja de los objetos simétricos no superponibles), de las cuales sabemos que son diferentes -tienen sus arrugas y sus cicatrices, sus tamaños y sus imperfecciones-, pero que no nos importa ahora, supongamos y pensemos dos manos exactamente iguales y sin embargo notamos que continúan sin ser superponibles. Son dos objetos. Cada uno tiene, está, en su tiempo y su espacio; necesitaríamos una cuarta dimensión espacial para hacerlas superponer... pero esto choca ya con la finitud. No es posible lograr este giro.

La cuestión a la que pretendemos llegar es la siguiente: **las determinaciones espacio-temporales no pueden nunca reducirse al concepto** pues este necesita de ellas para ser pensado. Los conceptos no siempre podrán ser distinguidos por sus detalles contingentes -las arrugas- pero sí por su posición espacio-temporal de la que dependen. En definitiva: «*la posición espacio-temporal no es una propiedad del concepto*». El concepto se determina empíricamente mediante el espacio y el tiempo.

Lo que conozco es lo dado más lo que ponemos nosotros. Lo dado es un caos, que es lo contrario al conocimiento, es la *materia o impresiones empíricas*. Ese caos lo es de sensaciones, y lo que yo pongo al proceso de conocimiento ordena ese caos, que será la *forma o a priori*. Lo que yo añado son los *a priori* de la sensibilidad: **espacio y tiempo**. Formas a priori, *intuiciones puras*: son las condiciones previas para posibilitar la experiencia. Da lugar ello al *fenómeno*, compuesto éste de materia y forma.

Con Kant **el fenómeno deja de ser apariencia y pasa a ser aparición**. Este es el giro: lo opuesto a la *apariencia* es la esencia, pero la esencia no es lo opuesto a la *aparición*. Lo que tenemos es una fenomenología donde se estudiará la aparición evitando la pregunta por el qué habrá detrás, si es falsa -la apariencia- o no lo es.

La pregunta pasa a ser por el qué es eso de aparecer, es decir, la pregunta apunta directamente a las condiciones de la aparición, a las condiciones bajo las cuales algo se aparece; nunca más se detendrá la filosofía en la disyunción real/aparente, a la disyunción que da a escoger la esencia o la apariencia. La filosofía, y este es el cambio de Kant, se preguntará por las condiciones de aparición, y es aquí donde las categorías y el espacio y el tiempo hacen su entrada. Ahora hay que hablar del sentido de lo que aparece, de sus condiciones, del **fenómeno** (la cosa en mí) y no del **noúmeno** (la cosa en sí).

El espacio será la forma pura de la exterioridad. El tiempo será la forma pura de la interioridad. El espacio no está constituido por la exterioridad, sino que es la condición para que todo objeto aparezca en el exterior, es la forma de la exterioridad, la exterioridad pura. Justo es que el tiempo sea la interioridad pura, la forma de la interioridad: nos afectamos mediante el tiempo a nosotros mismos desde nuestra interioridad.

La sensibilidad no intuye, piensa; no crea, unifica. Se le ha de dar el objeto a pensar, lo múltiple a unificar. Entonces, el objeto de conocimiento humano no es el Ser (noúmeno, en sí), sino el fenómeno en mí.

Las matemáticas se construyen a priori sobre las intuiciones del espacio para la geometría, y del tiempo para la aritmética. La aritmética se ocupa de la sucesión numérica que se basa en la temporal. El número surge por la adición de unidades sucesivas de tiempo.

III.- Entendimiento: la sensibilidad solo le presenta fenómenos al entendimiento, el cual comprende. **Comprender es, entonces, referir un fenómeno a un concepto**, actividad que realiza mediante un juicio, y es por ello que el entendimiento es la actividad de juzgar.

El espacio y el tiempo son las condiciones bajo las que el objeto se aparece, esto es, las condiciones bajo las cuales se presenta. Espacio y tiempo son diversos, hay infinitud de aquí e infinitud de ahora, de la misma manera que hay infinitud de apariciones, todas ellas particulares y contingentes. Las categorías van a unificar esta diversidad que se apoya en el espacio y en el tiempo, esto es, el concepto se apoya en el espacio y en el tiempo.

JUICIOS SEGÚN SU FORMA	CATEGORÍAS	EJEMPLOS
CANTIDAD		
-Universales -Particulares -Singulares	-Unidad -Pluralidad -Totalidad	-Todos los hombres son racionales -Algunos hombres son filósofos -Sócrates es mortal
CUALIDAD		
-Afirmativos -Negativos -Infinitos	-Realidad -Negación -Limitación	-Los franceses son europeos -Los hombres no son irracionales -El espacio es no-finito
RELACIÓN		
-Categóricos -Hipotéticos -Disyuntivos	-Sustancia y accidente -Causalidad (causa y efecto) -Reciprocidad	-La tierra es redonda -Los cuerpos se dilatan con el calor -El mundo es eterno o intemporal
MODALIDAD		
-Problemáticos -Asertóricos -Apodícticos	-Posibilidad – imposibilidad -Existencia – no existencia -Necesidad – contingencia	-El alma es inmortal -Sócrates es un hombre -Todos los cuerpos son pesados

Aristóteles dijo que las categorías son flexiones o modos del Ser a las que se adapta la mente. En Kant es a la inversa (Giro copernicano): **son las cosas las que se conforman a las categorías que lleva la mente a priori**. Las categorías son conceptos puros sacados de la clasificación lógica de los juicios modificada con arreglo a cuatro puntos de vista: cantidad, cualidad, relación y modalidad.

«*Conceptos sin fenómenos son vacíos; fenómenos sin conceptos, son ciegos... Solamente cuando se unen, resulta el conocimiento*». Las categorías o conceptos puros del entendimiento deben «ser llenados» con las intuiciones.

Pensemos en las categorías de unidad, pluralidad y totalidad. Estas categorías no son como las de «está bailando» porque todo objeto lo es en tanto es uno, pero es una unidad que a su vez es múltiple (tiene partes), y ambos formando una totalidad. Pensemos en las de realidad, negación y limitación: todo objeto tiene una realidad, pero esta realidad niega que el objeto sea otra cosa distinta, excluye una sinfín de opciones, los cuales son a su vez su límite. Más, la sustancia, la causa y la reciprocidad: todo objeto es pensado como sustancia en sí misma que tiene una causa y que es él mismo causa de otros efectos, de otras cosas. Terminamos con la posibilidad, existencia y necesidad: todo objeto es pensado como posibilidad que ha llegado a la existencia y le hace necesario en las consecuencias que acarrea.

Diremos que se podrían definir de la manera más simple las categorías como **los predicados del objeto cualquiera**. Los conceptos son reglas que dicen cómo deben ser enlazadas las percepciones: juzgar es subsumir bajo reglas, esto es, discernir si algo está bajo una regla o no. **La experiencia es lo opuesto a la totalización, es siempre fragmentada**, es siempre particular y rara vez -tan solo en juegos o casos residuales- se puede llegar a contabilizar la totalidad. Sin embargo Kant es capaz de llegar a estos predicados que se atribuyen a todas las cosas fundándolo en la noción de *a priori*.

Bajo el entendimiento está la física, la cual tiene por objeto la naturaleza como conjunto de fenómenos determinados por leyes, que son juicios sintéticos a priori. La categoría de sustancia aplicada al espacio nos da la materia (su concepto). La causalidad aplicada al tiempo nos da la causa y efecto, etc.

IV.- **Razón**: todo conocimiento empieza en los sentidos, pasa por el entendimiento y termina en la razón. La razón es la facultad suprema que unifica todo conocimiento. No tiene contenido propio, únicamente unifica la variedad de contenidos que llegan del entendimiento en el menor número de principios. Es la facultad de los principios, proposiciones últimas.

La razón procede según dos principios o reglas:

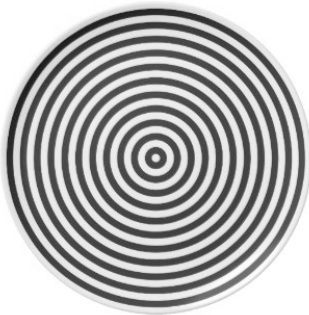
- 1.- La razón busca para todo lo condicionado una condición.
- 2.- Toda condición, en sentido amplio, remite en última instancia a algo incondicionado.

Son las ideas de Alma (res cogitans), Mundo (res extensa) y Dios (res aeterna), que derivan de las tres grandes regiones del Ser.

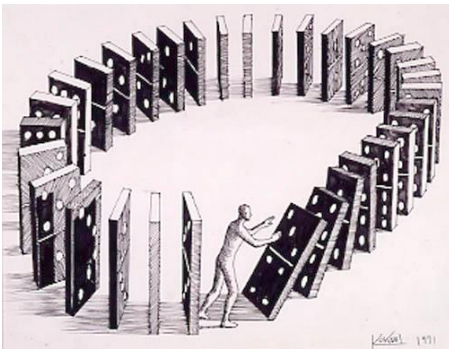
A partir de estos principios, y entendiendo que solo se puede razonar conforme a silogismos categóricos, hipotéticos o disyuntivos, la razón alcanza sus propias ideas a

priori. La razón pura al hacer silogismos categóricos segrega la idea de alma, cuando los hace hipotéticos segrega la idea de mundo y cuando los hace disyuntivos segrega la idea de Dios.

A.- Silogismos categóricos: son de la forma Todo A es B. Pero a su vez Todo B es C, y Todo C es D, y así sucesivamente. La razón busca un sujeto que no sea predicado, un sujeto último que no sea condicionado, que sea condición incondicionada. No lo alcanza nunca, pero no puede dejar de perseguirlo. Ese sujeto último/primerero será el sujeto que aglutine todos los que vendrán tras él. Será la idea de Alma que aglutinará todos los fenómenos de experiencia interna. Buscando ese sujeto encuentra un Alma al «cosificar» o «hipostasiar» esa condición incondicionada.



B.- Silogismos hipotéticos: son de la forma Si P entonces Q. Pero Q es (si R entonces S), y S es (si T entonces W), y W es (...). Nos encontramos con una cadena causal que la razón se esfuerza en recorrer y ante la que espera encontrar una primera causa incausada que contenga el resto de elementos de la serie. No la encuentra, pero la busca. Ese primer elemento incausado contendría toda la serie, la cual solo se iría desplegando. Es la idea de Mundo o Naturaleza que se segrega de este tipo de juicios y que aglutina todos los fenómenos de experiencia externos.



C.- Silogismos disyuntivos: son de la forma A es B o C. Si no es B entonces es C, pero C es D o E. Si no es D entonces es E, pero E es F o G. Etc. La razón, de nuevo, rastrea y busca la premisa mayor que contenga todos los predicados posibles, lo cual, una vez «cosificado» o «hipostasiado», da lugar a un Ser que contenga todos los atributos posibles. Esa premisa cosificada es Dios, segregada por este tipo de juicios que va a, definitivamente, sintetizar y unificar todos los fenómenos, internos y externos, de la realidad. Es la síntesis final.

Estas Ideas de la razón pura tienen las siguientes características:

- Son necesarias pues encuadran todo el conocimiento.
- Son las más generales pues nos llevan más allá de la propia experiencia.
- Son una síntesis infinita pues todo se unifica en ellas.
- Son ideas puras, vacías, que pretenden llegar al noúmeno, pero no pueden. No pueden ser ciencia puesto que no hay experiencia para ellas.

El conjunto de fenómenos de experiencia interna se unifican por la idea de alma. Los de experiencia externa por la de mundo. Y ambas se reducen a una, la de Dios, que las controla. Con ellas se encuadra todo conocimiento, se piensan los fenómenos, aunque ellas no se conocen pues no hay intuición de ellas. La razón no conoce nada. Las ideas son conceptos puros y no hay referencia a la experiencia.

Al tratar de aplicarles las categorías nos llevan a errores.

1. Paralogismos: confunde yo-fenomenico y yo-trascendental (sustancial).

Crítica a Descartes: critica la secuencia «pienso, luego existo». Acepta que hay pensamiento, acepta que el pensamiento lleva a una existencia, pero no acepta la determinación de esa existencia. Digámoslo de otro modo, la secuencia es: Pienso... Soy (existo)... Soy una cosa que piensa. Más concretamente: Pienso (que es una determinación... Soy (que es una pura indeterminación, ¿soy qué?))... Soy una cosa que piensa (nueva determinación). Kant dirá que no se puede pasar de la indeterminación a la determinación pues el «yo pienso» no informa de cómo se ha de determinar lo indeterminado, no informa de la regla de construcción. Hay un Yo sustancial que existe y piensa, pero se piensa a sí mismo, se percibe, no como Yo sustancial, sino como yo empírico, es decir, como yo en el tiempo, como devenir, como cambio. El yo es una representación que se da en el tiempo, mi existencia no es la de un yo (Descartes), sino que ese yo es una aparición misma. Hay dos Yo, uno sustancia, otro empírico, divididos por el tiempo. Kant lo llama «la paradoja del sentido interior»; dicho de otra forma: Yo es otro.

2. Antinomias: son contradicciones de la razón al querer aplicar los principios de la experiencia a objetos más allá de ella (conjunto de experiencias como Mundo). La tesis y la antítesis son igualmente verdaderas.

- El mundo tiene comienzo / el mundo es infinito.
- Todo está compuesto de partes simples / no lo está.
- Hay libertad / no la hay.
- Hay un ser necesario que es parte del mundo / no lo hay

3. Contradicciones:

- Físico-teológicas: 5º vía de Sto. Tomás (orden).
- Cosmológicas: 1º-2º-3º vías de Sto. Tomás (unos seres dependen de otros).
- Ontológicas: argumento ontológico de San Anselmo.

Esta última se reduce a que el pensamiento implica existencia. Las otras caen en el error de afirmar un progreso ad infinitum hasta la idea de un ser incondicionado fuera de la experiencia y afirman su realidad... pero ello es un concepto vacío, una idea regulativa.

3. [3 pts.] En tres caras de folio haz, para cada una de ellas:
- Un esquema manuscrito para la sensibilidad, otro para el entendimiento y otro para la razón respectivamente (uno en cada hoja).
 - Las ideas principales irán en color diferente a las ideas secundarias.
 - Los conceptos clave deberán tener una breve definición a su lado.
 - Una explicación de cada esquema en máximo 100 palabras.
 - Un ejemplo que clarifique el contenido del esquema en máximo 50 palabras.
4. [1,5 pts] Haz un comentario de texto según el esquema facilitado en la web del texto de Bertrand Russell: *Historia de la filosofía*. c) La teoría de Kant del espacio y del tiempo. Páginas 767-773
5. [1 pt.] Explica estas dos noticias usando la teoría y la terminología kantiana.
- Un solo texto de máximo 100 palabras.
 - Se deberán hacer referencias en el texto a ambas noticias con sus citas pertinentes (al menos tres citas).
 - Los tigres no son de color naranja, sino verdes a ojos de sus presas.
 - Implantes cocleares:
 - o La difícil tarea de aprender a oír con un implante coclear.
 - o El silencio de los sordos I Reportaje I El País Semanal.

Parte tercera: moral en Kant (sesiones 7-10).

Explicaciones del profesor:

Kant plantea que la razón tiene dos usos principales, el teórico que trata de responder al «*qué puedo saber*» (conocimiento), y el práctico que trata de responder al «*qué debe hacer*» (libertad). A estas dos preguntas se añade una tercera que atañe a la religión, «*qué debo esperar*», y que se refiere al sentido de la vida. Todas ellas se resumen en la cuestión de «*qué es el hombre*». El ser humano, de nuevo, como en Descartes y como en Spinoza, como en Locke y en Hume, se vuelve el centro de la reflexión, reflexión que habrá de ser hecha a través de la razón.

En esta parte vamos a desarrollar la razón práctica, es decir, el «*qué debo hacer*», «*cómo guiar la conducta*». Y esta guía no se hará desde intereses o motivos, sino desde principios racionales y, en consecuencia, morales. La razón teórica se ha ocupado hasta aquí del ser al tratar de las ciencias y de su fundamento, a partir de aquí la razón en su uso práctico se va a ocupar del deber ser y llevará sus reflexiones más allá de lo que la razón teórica había permitido a la ciencia. Mientras la razón teórica se había ocupado de formular juicios, la razón práctica va a formular imperativos.

Dos obras fundamentales en este uso práctico de la razón: la *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* y la *Crítica de la razón práctica*.

A.- Fundamentación de la metafísica de las costumbres: Kant la publica en 1785. Es su primera obra donde trata asuntos morales, aunque alguna de sus ideas centrales se encontraban ya en las últimas páginas de la CRP (1781). Es uno de los libros más importantes de la historia de la filosofía y uno de los

más apreciados por el mismo Kant. Su estilo, atendiendo a las críticas que había recibido su CRP a cuenta de su lenguaje árido y casi críptico, se muestra claro aunque riguroso. El análisis sistemático y académico quedó para su CRPr (1788).

- **Primer capítulo:** comienza presentando el concepto de «buen voluntad» que es aquel que podemos aceptar como bueno en sí mismo, un bien absoluto. Todo otro bien, dinero, fama... será solo un bien relativo. De aquí pasa al concepto de «deber» que es donde está contenido el de «voluntad buena» aunque con ciertas restricciones. Concluirá que la esencia de la moral es el cumplimiento del deber por el deber según el imperativo categórico.

- Es importante recalcar el término «voluntad». De marcado carácter psicológico connota esfuerzo en la elección. La voluntad implica la libertad. Lo podemos oponer al concepto de «motivación». La motivación diluye la libertad pues connota «tener ganas de». No se puede hacer algo, se supone, si no se tienen ganas, si no se está motivado, y esto es una cuestión externa, heterónoma. Si las ganas no dependen de mí, la conducta tampoco. Kant dice «voluntad» porque es una elección, presupone la libertad, y esta «voluntad» ha de ser, entonces, una elección buena, una «buen voluntad».

«La voluntad que es buena en sí misma, que es buena no porque gracias a su actuación el sujeto pueda alcanzar un determinado fin sino porque actúa exclusivamente por deber».

- **Segundo capítulo:** profundiza en una serie de distinciones ya clásicas.

(A) Éticas materiales / heterónomas / a posteriori: buscan el fin de la conducta y la guían a partir de ella, sea el placer (hedonistas), la felicidad (Aristóteles) o la utilidad (utilitaristas).

- Se consideran materiales porque en función de un bien (ese fin) material se establece lo moralmente bueno.
- Son teleológicas (establecen un *telos*), es decir, se guían por un fin a buscar.
- Lo que dirige la conducta es ese bien, es decir, algo ajeno a la razón, externo, heterónimo.
- Se manejan bajo imperativos hipotéticos.

➡ Imperativos hipotéticos: plantean hipótesis, situaciones en función de las cuales actuar de una manera u otra, son condiciones que guían la conducta («si quieres salud, haz deporte», «si quieres confianza, no mientas»...).

- No obligan en toda situación sino en función del contexto.
- Son los deseos los que determinan la voluntad: necesitamos conocer el bien y desearlo para obrar.
 - No es a priori, no es necesario y no es universal.
- No se sigue ley moral alguna que implique un deber a priori.
- Dos tipos: si quieres algo has de actuar de determinada manera. Son leyes pragmáticas.
- imperativos de la habilidad: plantean una acción como medio para conseguir un fin que los hombres pueden no desear como jugar un partido o hacer un examen (problemático-práctico).
- imperativos de la sagacidad: plantean una acción como medio para conseguir un fin que de hecho todos los hombres quieren como la felicidad (asertórico-práctico).

(B) Éticas formales / autónomas / a priori: es Kant el que inaugura este tipo de éticas y el que las denomina de tal manera. Estas no ofrecen contenidos, no señalan un bien, solo nos dan la forma desde la que resolver cualquier conflicto moral; es como una especie de algoritmo.

- La tarea de la ética es descubrir el procedimiento por el cual se rige la conducta moral al enfrentarse a conflictos éticos.
- No nos dice qué hacer sino cómo actuar, la forma en que actuar.
- Esta forma es independiente de las circunstancias materiales (empíricas) por lo que es a priori.
- Se ocupa del «deber» moral más allá de cualesquiera circunstancias.

- I. Acciones contrarias al deber.
- II. Acciones conforme al deber.
- III. Acciones realizadas por el deber: las únicas morales.

[Por ejemplo alguien encuentra una cartera en una tienda: no lo devuelve (I), lo devuelve porque teme que las cámaras de la tienda le hayan visto o porque quiere quedar bien en su comunidad (II), lo devuelve porque es su deber devolverlo (III)].

- Opera según imperativos categóricos.

➡ Imperativos categóricos: exige cumplimiento incondicional. Es el imperativo moral que expresa el deber de ajustarnos a la ley moral rechazando cualquier inclinación natural contraria. Manda la acción inmediatamente, no como medio (apodíctico-práctico).

No es suficiente con ajustarse a la ley moral para ser moral, la conducta debe estar guiada por el deber. No es lo mismo ser veraz por deber o por temor: en el primer caso hay un deber para mí, en el segundo tengo que mirar alrededor y hacer un cálculo para obrar. Solo determinada por sí misma sin mezcla alguna la acción puede ser moral.

El imperativo moral no nos da sino la forma que han de tener nuestras acciones. No prescribe contenido alguno y solo da una fórmula. Respondamos a si una promesa falsa es conforme al deber: ¿podría yo querer que cada cual pudiese hacer una promesa falsa cuando se halla en un apuro del que no puede salir de otro modo? Kant dice que si bien puedo querer la mentira, no puede querer que la mentira sea ley universal.

Características:

- Racional: se alcanza la autonomía moral al dirigir nuestra conducta de acuerdo a principios racionales y no sensibles.
- Deontológica: la esencia de la moral es el cumplimiento del deber por el deber independientemente del resultado.
- Universal: nos obliga a que la máxima de nuestra conducta se convierta en ley universal.
- Formal: nos da la forma que deben tener nuestras máximas para que sean morales sin aportar contenido o finalidad.

Finalmente define el imperativo categórico en 3 fórmulas:

1.- *obra según una máxima tal que puedas querer al tiempo que se torne ley universal.*

Se muestra el carácter formal al no establecer norma alguna y su propiedad de universalidad. al ser racional.

2.- *obra de tal manera que la voluntad pueda considerarse a sí misma mediante su máxima como legisladora universal.*

Semejante a la anterior, incide si acaso en la operación subjetiva (crítica que le vendrá desde Hegel y que tratará de superar Habermas) de conversión hacia la universalidad.

3.- *obra de tal manera que uses a la humanidad, tanto en tu persona como en la de cualquier otro, como un fin y nunca como un medio.*

Añade una distinción nueva: fin / medio. Los bienes son medios, pero el hombre es un fin en sí mismo, y es inmoral tratarlo o considerarlo como un medio. La virtud, entonces, será la de aquel que siga el imperativo categórico, la de aquel que tenga el hábito de la elección del deber sobre el deseo.

- **Tercer capítulo**: aquí ofrece una reflexión acerca de la libertad que va desarrollar con amplitud en su CRPr.

B.- Crítica de la razón práctica (CRPr): divide la obra, publicada en 1788, en dos partes, una analítica donde descubre un uso servil de la razón (ét. materiales) que nos lleva a la búsqueda de un fin (que resumimos en la felicidad) y un uso moral (ét. formal) guiado por los principios de la razón que se encarnan en el imperativo categórico; esta parte es más sistemática y rigurosa pero coincide con los dos primeros capítulos de la *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*. La segunda parte es llamada dialéctica

y se pregunta por la posibilidad de la confluencia de esos dos usos, el que nos guía a la felicidad y el que nos guía al deber según el imperativo categórico.

Dialéctica: el «sumo bien» sería la unión de virtud y felicidad, pero solo el que alcanzase la santidad podría abrazarlas, sin embargo ningún ser racional es capaz de la santidad. Nadie puede garantizar su coincidencia en este mundo, más bien se puede garantizar lo contrario. Virtud y felicidad no se implican inmediatamente.

En la CRP demuestra que las leyes naturales no rigen todo, hay un área que queda más allá de ellas: las cosas-en-sí, es decir, el noumeno. Este área deja un espacio a la moral. En la *dialéctica trascendental* de la CRP decíamos que la razón pura al hacer silogismos categóricos segrega la idea de *alma*, cuando los hace hipotéticos segrega la idea de *mundo* y cuando los hace disyuntivos segrega la idea de *Dios*.

Estas ideas son meramente especulativas, puras, nunca prácticas, nada tienen que ver con el deber ser. Sin embargo en la CRP pretende sacar consecuencias morales de estas ideas. Son los postulados de la razón práctica. La razón práctica establece verdades que la razón pura no puede llegar más que a pensar, aunque no puede probarlas ni llegara un verdadero conocimiento de lo que dice. Es **necesario, regulativo, pero no demostrable**.

Estos son los tres postulados de la razón práctica:

1. Inmortalidad del alma (Yo): garantiza el progreso al infinito donde finalmente la virtud y la felicidad podrán coincidir.

- No es sensible, no es material, así que nos da la oportunidad de escapar a lo sensible y a lo material... nos dará la libertad.

2. Existencia de la divinidad (Dios): garantiza que en ese progreso de facto coincidan naturaleza y voluntad.

- Las leyes de la naturaleza (deseos) y las leyes de la voluntad (deber) son opuestas, así que ha de haber algo, una causa externa (Dios) que garantice su conexión.
- [Opera de la misma manera que la Res Aeterna de Descartes, conectando las otras dos sustancias, Res Cogitans y Res Extensa].
- Armoniza las dos tendencias contradictorias del hombre:
 - alma nouménica ---> ideal moral.
 - alma fenoménica ---> felicidad.
- Él es la causa del mundo, Él es el legislador.

3. Libertad (Mundo): es una deducción de la ley moral. Sin libertad no cabe el imperativo categórico, es una exigencia de la ley moral.

- Nos da la capacidad para vencer los obstáculos del deseo.

Conclusión: la razón práctica establece verdades que la razón teórica no puede más que suponer. La razón pura los puede pensar pero no demostrar, son segregaciones de la misma actividad del pensar, pero entran en el campo de lo nouménico (cosa-en-sí). La razón práctica establece, sin embargo, su necesidad pues son para ella exigencias, condiciones para poder operar según la ley moral, en otras palabras: postulados.

Es más, Kant dice que es una virtud el que no seamos capaces de demostrar estas ideas puesto que de ello sacamos un beneficio: si demostrásemos la existencia de Dios, nuestra moral se guiaría por el miedo, el temor, el interés... pero no por el deber. Manteniéndose en la sombra de la razón pura nos ofrece la libertad de actuar por el deber.

6. [1 pt.] Haz un esquema manuscrito en una cara de folio donde queden reflejados todos los conceptos claves de la moral kantiana con una breve definición a su lado y relacionados entre sí.
7. [1 pt.] Busca entre tus superhéroes favoritos de cómic y haz una interpretación kantiana de sus actos morales.
- Usa ejemplos concretos para la explicación: cuando hizo, dijo, etc.
 - Cita cómics concretos (v. gr. *Injustice: Gods Among Us*, tomo 3, pág. 13-15; *Wachmen*, pág. 67-78; etc.).
8. [1,5 pts] Vas a iniciar una conversación con ChatGTP y a buscar sus límites. Debes introducir parámetros relativos a la ontología kantiana (ligados al espacio/tiempo, conceptos, intuiciones a priori, etc.) o a la ética (heterónoma/autónoma, a priori, alma, imperativos, etc.) y encontrar sus deficiencias, errores, contradicciones, etc.
- * Deberás indicar qué parámetros de entrada has pedido, qué te ha contestado y qué limitaciones encuentras.
 - * Le debes pedir una respuesta de tres párrafos a lo que le hayas introducido.
9. [Optativo: 1,5 pts.] Haz un infografía que relacione las partes más notables del pensamiento de Kant con estos predecesores: Platón, Aristóteles, Sto. Tomás, Descartes y Hume.
- ◆ Debe estar reflejada su teoría ontológica y su teoría ética.
 - ◆ Se expondrá en clase.
 - ❖ 0,5 pts. la calidad estética del trabajo. No busco grandes artistas, pero sí que se note que es una infografía cuidada y esforzada. Dicho de otra forma, penalizaré tachones suciedad, dejadez, hojas cuadriculadas, etc.
 - ❖ 0,5 pts. su teoría ontológica rigurosamente conectada a otros pensamientos, no a través de un texto, sino del mismo dibujo. Debe contar con todos los conceptos nucleares bien conectados de la forma en que el alumno considere. Recordad que no es un esquema.
 - ❖ 0,5 pts. su teoría ética rigurosamente conectada a otros pensamientos, no a través de un texto, sino del mismo dibujo. Debe contar con todos los conceptos nucleares bien conectados de la forma en que el alumno considere. Recordad que no es un esquema.

Ejemplos:



SÓCRATES DE ATENAS

En griego: Σωκράτης

Uno de los maestros de Sócrates: ARQUELAO

Uno de los maestros de Sócrates: ANAXÁGORAS

Sócrates se convirtió en el maestro de PLATÓN

ATENAS: Fue su lugar de nacimiento.

470 a.C: Fue el año en el que nació este famoso filósofo Sócrates.

MAYÉUTICA: Es un tipo de filosofía creada por Sócrates. Dice que la verdad está oculta en la mente de cada ser humano. "SACAR A LA LUZ LOS CONOCIMIENTOS"

399 a.C: Sócrates fue condenado a muerte por empujamiento. Declarado culpable de corromper a la juventud.

¿SABÍAS QUE...? Sócrates fue condenado a muerte por empujamiento. Declarado culpable de corromper a la juventud.

¿QUÉ ES LA FILOSOFÍA?

La Real Academia de la lengua Española, la define como:
Conjunto de saberes que busca establecer, de manera racional, los principios más generales que organizan y orientan el conocimiento de la realidad, así como el sentido del obrar humano.

Método filosófico



Origen

Los principales pensadores filosóficos fueron oriundos de la Antigua Grecia.



La palabra filosofía proviene del griego

"Phileo" (Amor) + "Sophia" (Sabiduría)

Ramas de la Filosofía

- Metafísica
- Epistemología
- Lógica
- Ética
- Axiología
- Estética

Evolución de la Filosofía

