

RÚBRICA PREGUNTA 1.

1 punto	0,75 puntos	0,5 puntos	De 0 a 0,25 puntos
Se presentan todas las ideas relevantes y la estructura argumental del texto con precisión y claridad . Se demuestra una comprensión precisa de lo que expone el texto. Gramaticalmente, el texto carece de deficiencias. La gramática es elaborada precisa y rica semánticamente .	Se presentan con claridad la mayoría de las ideas relevantes y la estructura argumentativa básica , aunque falte algún detalle o precisión. Se demuestra una comprensión adecuada de lo que se expone en el texto. La gramática del texto es aceptable en cuanto a su corrección, sin expresiones vulgares ni errores, aunque en algunos momentos pueda carecer de elaboración (las oraciones son simples, sin desarrollo apreciable).	Se presentan algunas ideas relevantes , aunque no con suficiente claridad y precisión. Se presenta la estructura argumental básica , pero no es precisa o se observa algún error menor. Se reconoce una comprensión suficiente del texto. La gramática y la expresión del texto son comprensibles, aunque con incorrecciones o falta de claridad.	No se presentan las ideas relevantes del texto o las que se presentan son secundarias. No se reconoce la estructura argumental básica , o está erróneamente presentada. La comprensión del texto no es adecuada , o se pone de manifiesto que no se ha entendido el sentido principal del texto . La redacción es tosca, dificulta la comprensión y muestra poca o ninguna elaboración ; la gramática y la expresión del texto son en general deficientes, con defectos como fallos de concordancia u oraciones que no llegan a serlo por estar desprovistas de sentido.

RÚBRICA PREGUNTA 2.

De 2,5 a 3 puntos	De 1,75 a 2,25 puntos	De 0,75 a 1,5 puntos	De 0 a 0,5 puntos
Se demuestra una comprensión profunda y precisa tanto del texto de partida como de la cuestión o del texto de la comparación. La comparación es crítica, argumentada y matizada, con análisis de implicaciones filosóficas relevantes. Se demuestra conocimiento riguroso de la cuestión o comprensión precisa del texto de la comparación. Se reconoce una buena redacción estructurada, los argumentos que se emplean son claros, adecuados y eficaces. Hay rigor y precisión en el uso del vocabulario filosófico, integrado orgánicamente en la comparación de diferencias y/o relaciones. Gramaticalmente, el texto carece de deficiencias. La gramática es elaborada precisa y rica semánticamente.	Se muestra una comprensión correcta del contenido del texto de partida y de la cuestión o del texto comparado. Se establecen relaciones relevantes entre las posturas, señalando similitudes y/o diferencias con justificación adecuada. Aunque se observa falta de detalle, precisión o desarrollo, hay conocimiento de la cuestión comparada o comprensión del texto de la comparación. Se reconoce una estructura argumentativa clara y adecuada a las comparaciones y/o diferencias que se señalan, aunque no siempre resulte eficaz. Se utiliza vocabulario filosófico con corrección, aunque puede haber alguna imprecisión menor. La gramática del texto es aceptable en cuanto a su corrección, sin expresiones vulgares ni errores, aunque en algunos momentos pueda carecer de elaboración (las oraciones son simples, sin desarrollo apreciable).	Se reconocen parcialmente las ideas del texto de partida y de la cuestión o del texto comparado, pero con errores o sin desarrollo suficiente. La comparación es superficial, centrada en descripciones más que en un análisis crítico, aunque se observa un cierto conocimiento de la cuestión comparada o comprensión adecuada del texto de partida y de la comparación. Se aprecia alguna imprecisión relevante, aunque el contenido material es acertado. Se identifica una estructura básica argumentativa, pero con falta de cohesión o desarrollo. El uso del lenguaje filosófico es limitado o poco preciso, aunque se muestra un cierto manejo acorde al texto de partida y a la cuestión o texto de la comparación. La gramática y la expresión del texto son comprensibles, aunque con incorrecciones o falta de claridad.	No se muestra comprensión adecuada del texto de partida, ni de la cuestión o del texto de la comparación. La comparación es inexistente, irrelevante o completamente errónea. No se reconoce estructura argumentativa (algo que pueda asemejarse a unas premisas y una conclusión). No se emplea vocabulario filosófico o se usa incorrectamente. La redacción es tosca, dificulta la comprensión y muestra poca o ninguna elaboración; la gramática y la expresión del texto son en general deficientes, con defectos como fallos de concordancia u oraciones que no llegan a serlo por estar desprovistas de sentido.

RÚBRICA PREGUNTA 3.

De 2,5 a 3 puntos	De 1,75 a 2,25 puntos	De 0,75 a 1,5 puntos	De 0 a 0,5 puntos
Se demuestra dominio del tema. Las ideas que se ponen en juego son relevantes para exponer la cuestión. Estas se presentan claramente, demostrando una buena comprensión del tema propuesto. Hay un claro conocimiento de historia de la filosofía y empleo de ejemplos eficaces, ilustrativos y pertinentes o la exposición ilustra una situación actual con claridad. La exposición está muy bien organizada, es clara, precisa, va al grano de la cuestión y se aprecia originalidad (por elección de los asuntos tratados, los ejemplos o la articulación del desarrollo). Los conceptos filosóficos empleados son claros, precisos y pertinentes. Se emplean conceptos filosóficos complejos de modo muy adecuado y con precisión, aunque pueda faltar algún detalle. Gramaticalmente, el texto carece de deficiencias. La gramática es elaborada precisa y rica semánticamente.	Se identifican ideas relevantes para la exposición adecuada del tema propuesto. Se demuestra una comprensión general del contenido filosófico implicado, aunque en algunas ocasiones falte precisión o detalles cruciales. Las ideas se presentan con claridad de modo eficaz y demostrando conocimientos suficientes de la historia de la filosofía. Se emplean ejemplos o se hace referencia a cuestiones del presente que ilustran parcialmente el tema o quedan ilustradas parcialmente por el tema en cuestión. La exposición está bien organizada, resulta eficaz, demostrando cierta originalidad (en los asuntos tratados o los ejemplos) y se reconoce una articulación lógica suficiente y argumentación pertinente, aunque pueda haber alguna imprecisión. Se emplean correctamente y con claridad conceptos filosóficos adecuados a la pregunta. La gramática del texto es aceptable en cuanto a su corrección, sin expresiones vulgares ni errores, aunque en algunos momentos pueda carecer de elaboración (las oraciones son simples, sin desarrollo apreciable).	Se identifican algunas ideas del tema propuesto, aunque faltan algunas ideas relevantes. Se muestra un conocimiento parcial de las cuestiones o teorías implicadas en la pregunta y puestas en juego en la respuesta, aunque se trata de un mero resumen. Algunas de las ideas se presentan confusamente, con falta de precisión o detalle, aunque la respuesta sea, en parte, acertada. Se emplea algún ejemplo para ilustrar el asunto por el que se pregunta, pero es ineficaz o la conexión con la cuestión es lejana y superficial. Aunque la exposición tiene organización, esta no es eficaz (se plantean cuestiones con cierto desorden que dificultan la presentación adecuada del asunto). Se reconocen matices argumentales, aunque estos no están bien ordenados o son imprecisos. Se emplean conceptos filosóficos adecuados a la cuestión por la que se pregunta, aunque falta precisión. La gramática y la expresión del texto son comprensibles, aunque con incorrecciones o falta de claridad.	No se identifican ideas relevantes del tema propuesto. Se muestra desconocimiento o confusión de los conceptos, cuestiones o teorías implicadas en la pregunta. La exposición de la cuestión a desarrollar es desorganizada. No se aprecia ningún desarrollo argumentativo (algo que pueda asemejarse a unas premisas y una conclusión) y el texto en su conjunto carece de estructura. La redacción es tosca, dificulta la comprensión y muestra poca o ninguna elaboración; la gramática del texto es en general deficiente, con defectos como fallos de concordancia u oraciones que no llegan a serlo por estar desprovistas de sentido. Uso inadecuado del lenguaje filosófico; la gramática y la expresión del texto son en general deficientes, con defectos como fallos de concordancia u oraciones que no llegan a serlo por estar desprovistas de sentido.

RUBRICA PARA LA PREGUNTA 4

De 2,5 a 3 puntos	De 1,75 a 2,25 puntos	De 0,75 a 1,5 puntos	De 0 a 0,5 puntos
El texto presenta diferentes referencias filosóficas relevantes y eficaces a corrientes, escuelas o teorías que presentan diferentes perspectivas en torno a la cuestión dilemática propuesta. El apartado conceptual del texto es materialmente correcto, preciso y selectivo, siendo así que se limita a los datos estrictamente pertinentes para dar respuesta a la pregunta de partida. El texto tiene una estructura argumentativa discernible en la que pone en relación unas premisas con una conclusión (que podrá ser a favor, en contra o dar una solución matizada, intermedia o abierta, pero también fundamentada) que adorna con recursos como ejemplos, citas, cuestiones de actualidad, etc. Gramaticalmente, el texto carece de deficiencias. La gramática es elaborada precisa y rica semánticamente.	El texto presenta referencias filosóficas relevantes para la cuestión dilemática propuesta aludiendo a diferentes autores, escuelas, corrientes o teorías que presentan diferentes perspectivas en torno al tema. El apartado conceptual incurre en algunas inexactitudes injustificables apelando a la situación en la que se realiza el ejercicio o tiende a divagar introduciendo cuestiones filosóficas, pero sin relación con la cuestión dilemática. Puede rastrearse en el texto una estructura argumentativa, es decir, una conclusión (que podrá ser a favor, en contra o dar una solución matizada intermedia y abierta, pero también fundamentada) que se pretende derivar de unas premisas, si bien la relación entre las premisas no es demasiado clara y se aprecia forzada e incluso arbitraria. La gramática del texto es aceptable en cuanto a su corrección, sin expresiones vulgares ni errores, aunque en algunos momentos pueda carecer de elaboración (las oraciones son simples, sin desarrollo apreciable).	El texto presenta alguna referencia filosófica que puede considerarse relevante para la cuestión dilemática propuesta, pero o bien no aparece expuesta de manera materialmente correcta, o bien no está lo suficientemente contextualizada ni se presenta como significativa en relación con la cuestión dilemática. El texto supera el plano de las opiniones personales y carece de expresiones vulgares o totalmente alejadas de los registros pragmáticos del contexto académico, pero no hay distanciamiento crítico. El texto no responde adecuadamente a la cuestión planteada en ningún sentido (ni a favor ni en contra, ni tomando una posición intermedia, matizada y abierta, pero también fundamentada) y carece de estructura argumentativa. La gramática y la expresión del texto son comprensibles, aunque con incorrecciones o falta de claridad.	El texto no incluye referencias filosóficas pertinentes (es decir, materialmente correctas, acordes al contexto y significativas en relación con la cuestión dilemática propuesta) a ningún autor, escuela, corriente o teoría de la historia de la filosofía, carece de trasfondo filosófico (limitándose a ser una sucesión de opiniones personales en ocasiones vulgares y desprovistas de fundamentación teórica). No se aprecia ningún desarrollo argumentativo (algo que pueda asemejarse a unas premisas y una conclusión) y el texto en su conjunto carece de estructura. La redacción es tosca, dificulta la comprensión y muestra poca o ninguna elaboración; la gramática y la expresión del texto son en general deficientes, con defectos como fallos de concordancia u oraciones que no llegan a serlo por estar desprovistas de sentido.